

Решение по делу 33а-32/2018 (33а-1822/2017;)

Председательствующий [REDACTED]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-32/2018

10 января 2018 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по административным делам Северо-Кавказского окружного военного суда в составе

председательствующего [REDACTED],

судей: [REDACTED] и [REDACTED],

при секретаре судебного заседания [REDACTED].

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца - [REDACTED], на решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 24 октября 2017 г., которым отказано в удовлетворении заявленных в интересах капитана [REDACTED] требований о признании незаконными действий Министерства обороны Российской Федерации, директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (далее - ФГКУ «Росвоенипотека»), Ростовского-на-Дону филиала данной организации, войсковой части № [REDACTED] и жилищной комиссии той же воинской части, связанных с порядком обеспечения истца жилым помещением.

Заслушав доклад судьи [REDACTED], изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, объяснения представителя административного истца - [REDACTED], в обоснование апелляционной жалобы, представителей Министерства обороны Российской Федерации - [REDACTED], директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, командира и жилищной комиссии войсковой части № [REDACTED], возражавших против доводов жалобы, судебная коллегия

установила:

[REDACTED] через своего представителя обратился в суд с административным иском заявлением, в котором просил:

- признать ненадлежащим исполнением государством в лице ФГКУ «Росвоенипотека» и Министерства обороны Российской Федерации обязательств по обеспечению его жильем;

- восстановить его право на накопления для жилищного обеспечения, учтенные на его именном накопительном счете участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее - НИС);

- восстановить его право на участие в НИС с даты начала военной службы;

- обязать ФГКУ «Росвоенипотека» и Министерство обороны Российской Федерации погасить за счет средств федерального бюджета кредит по договору, заключенному между [REDACTED] и Межрегиональным коммерческим банком развития связи и информатики (публичное акционерное общество) (далее - ПАО АКБ «Связь-банк») от [REDACTED] 2015 г. № [REDACTED] в размере [REDACTED] руб.;

- обязать Министерство обороны Российской Федерации принять на баланс жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED].

Решением гарнизонного военного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель административного истца просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В обоснование автор жалобы излагает обстоятельства дела, анализирует нормы действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения, и указывает, что ██████████, являясь участником НИС жилищного обеспечения военнослужащих, после получения целевого жилищного займа и кредита заключил с ООО «Строительная компания «СтройСервис» договор долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома. Однако в предусмотренные договором сроки дом в эксплуатацию не введен, строительство дома приостановлено. Таким образом, ██████████, являющийся военнослужащим, по настоящее время не обеспечен жилым помещением от военного ведомства. Нарушение его прав произошло вследствие бездействия должностных лиц ФГКУ «Росвоенипотека», которые не проверили сведения о застройщике, а также в связи с отсутствием со стороны Министерства обороны Российской Федерации контроля за формированием, инвестированием и использованием накоплений для жилищного обеспечения. Таким образом, по мнению подателя жалобы, ФГКУ «Росвоенипотека» и Министерством обороны Российской Федерации обязательства по обеспечению истца жильем были выполнены ненадлежащим образом. Более того, по настоящее время ФГКУ «Росвоенипотека» продолжает погашать кредит по вышеуказанному договору. Представитель истца указывает, что несмотря на то, что ██████████. проходит военную службу по контракту в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, накопления для жилищного обеспечения, учтенные на его именном накопительном счете участника НИС, производились через Министерство обороны Российской Федерации. Согласно договору целевого жилищного займа, предоставляемого участнику НИС жилищного обеспечения военнослужащих на оплату части цены договора целевого жилищного займа от ██████████ 2015 г. № ██████████, третьим лицом является Министерство обороны Российской Федерации. В связи с этим вывод суда первой инстанции о том, что Министерство обороны Российской Федерации не должно обеспечивать ██████████. жилым помещением в связи с тем, что он проходит военную службу в Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, является ошибочным. Также автор жалобы приводит доводы, обосновывающие незаконность принятого судьей Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда определения от 4 октября 2017 г., согласно которому административное исковое заявление ██████████. (пп. 1,2,3 и 6) возвращено истцу по основаниям, предусмотренным п. 5 ч. 1 ст. 129 КАС РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу представители Министерства обороны Российской Федерации, ФГКУ «Росвоенипотека», директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, командира и жилищной комиссии войсковой части № просят решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и в возражениях на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно абз. первому п. 1 и п. 16 ст. 15 того же Федерального закона выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», является одной из форм реализации военнослужащими права на жилище.

Показателями исполнения государством своих обязательств в рамках НИС по жилищному обеспечению военнослужащих являются получение ими денежных средств, указанных в ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», или направление уполномоченным федеральным органом кредитором участника НИС средств целевого жилищного займа на цели, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (ч. 3 ст. 11 указанного закона).

Судом первой инстанции установлено, что [REDACTED] проходит военную службу по контракту в войсковой части № (Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации), первый контракт о прохождении военной службы заключил после 1 января 2005 г. и является участником НИС.

Как следует из материалов дела, воспользовавшись правом, предоставленным указанным Федеральным законом, [REDACTED] 2015 г. [REDACTED] заключил с ФГКУ «Росвоенипотека» договор целевого жилищного займа, предоставляемого участнику НИС на оплату части цены договора участия в долевом строительстве и погашения обязательств по ипотечному кредиту для приобретения жилого помещения.

В этот же день между [REDACTED] и ПАО АКБ «Связь-банк» заключен кредитный договор № [REDACTED] на сумму [REDACTED] руб. на приобретение квартиры по договору участия в долевом строительстве.

[REDACTED] 2015 г. [REDACTED] заключил с ООО «Строительная компания «СтройСервис» договор долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома.

Согласно вступившему в законную силу решению Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от [REDACTED] 2017 г. в удовлетворении искового заявления [REDACTED] о признании указанного кредитного договора недействительным отказано.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что [REDACTED], являясь участником НИС, реализуя свое право на жилое помещение заключил с ФГКУ «Росвоенипотека» договор целевого жилищного займа в целях уплаты первоначального взноса при приобретении жилого помещения по договору участия в долевом строительстве с использованием ипотечного кредита, воспользовался полученными денежными средствами, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что государство исполнило свои обязательства перед истцом по жилищному обеспечению.

Поскольку истец по настоящее время является участником НИС и реализовал свое право на жилище путем получения целевого жилищного займа, то требования, касающиеся восстановления его права на участие в НИС и на накопленные денежные средства на именном накопительном счете с даты начала военной службы, также не подлежали удовлетворению.

Из материалов дела видно, что согласно п. 4.2.1. кредитного договора от [REDACTED] 2015 г. № [REDACTED] погашение обязательств (части обязательств) [REDACTED] перед ПАО АКБ «Связь-банк» по этому договору осуществляется за счет целевого жилищного займа, предоставленного истцу ФГКУ «Росвоенипотека» в соответствии с договором целевого жилищного займа.

Судом первой инстанции установлено, что погашение обязательств по ипотечному кредиту по настоящее время непрерывно производится ФГКУ «Росвоенипотека» в соответствии с графиком погашения этого кредита, определенным договором от [REDACTED] г. № [REDACTED].

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований истца в части возложения на ФГКУ «Росвоенипотека» обязательств по погашению за счет средств федерального бюджета кредита по вышеуказанному кредитному договору.

Что же касается требований истца к Министерству обороны Российской Федерации, то суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в их удовлетворении, поскольку Министерством обороны Российской Федерации не могли быть затронуты какие-либо права [REDACTED], являющегося военнослужащим Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации.

К тому же суд первой инстанции верно исходил из того, что действующим законодательством не установлен порядок сдачи военнослужащими Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации жилого помещения, приобретенного в соответствии с Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих». Более того, приобретенная [REDACTED] квартира по договору участия в долевом строительстве с использованием

целевого жилищного займа и кредитных денежных средств, полученных в коммерческом банке, находится под обременением (в залоге) у ПАО АКБ «Связь-банк».

Доводы автора жалобы, касающиеся незаконности, по его мнению, принятого судьей Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда определения от 4 октября 2017 г., согласно которому административное исковое заявление [REDACTED] (пп. 1,2,3 и 6) возвращено истцу по основаниям, предусмотренным п. 5 ч. 1 ст. 129 КАС РФ, не могут быть приняты судом апелляционной инстанции во внимание, поскольку указанное определение судьи гарнизонного военного суда вступило в законную силу.

Сведений о том, что истцом или его представителем данное определение судьи было обжаловано в установленном процессуальным законом порядке, материалы дела не содержат.

Таким образом, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 309 и 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 24 октября 2017 г. по административному исковому заявлению в интересах [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя административного истца - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи